



Medir el capital social en sociedades tradicionales

Humberto Bezares-Arango

Profesor investigador, Escuela de Economía, UABJO netpm@hotmail.com

Resumen

La diversidad de configuraciones comunitarias ha hecho de la medición una tarea ardua en la investigación sociológica. Herramientas que se prueban útiles en zonas desarrolladas pueden ser intrascendentes cuando se estudian comunidades tradicionales. El desarrollo de herramientas de medición y análisis es una de las tareas más apremiantes de la investigación científica en general y de las ciencias sociales en particular. Este es un problema de los estudios del capital social, para lo cual el presente trabajo propone una metodología adecuada para su medición en comunidades tradicionales (rurales e indígenas) del estado de Oaxaca. Las mediciones revelan que el capital social medido desde un enfoque cultural es un componente esencial en dichas comunidades, y al mismo tiempo un elemento de la vida comunitaria que se degrada a medida que las relaciones monetarias sustituyen los vínculos tradicionales de cooperación.

Palabras clave: análisis factorial, capital social, medición, sociedades tradicionales.

Summary

The diversity of communal configurations has made measurement an arduous task in sociological research. Tools that are useful in developed zones can be disappointing when they are applied in traditional communities. The development of instruments for measurement and analysis is one of the most pressing tasks for scientific research in general and for the social sciences above all. This is a problem for the studies of social capital, and for that reason, this study proposes an adequate methodology for its measurement in traditional (rural & indigenous) communities in the state of Oaxaca. The measurements reveal that social capital measured from a cultural point of view is an essential component of those communities, and at the same time, an element of commu-

nal life that is degraded as monetary relations take the place of the traditional links of cooperation.

Key terms: factorial analysis, social capital, measurement, traditional societies

Introducción

Cuando Pierre Bourdieu declaraba que “no se puede asir la lógica más profunda del mundo social sino a condición de sumergirse en la particularidad de una realidad empírica” (2013), el ilustre sociólogo francés hace un llamado a una profundización de la investigación cuantitativa que permita a los científicos sociales develar las consistencias de las organizaciones humanas, así como su extensión de campos en los que ya se ocupa de manera sistemática, como la economía, a aquellos en que la tradición se ha negado a aplicarlos, como en antropología.

A partir de tal observación, los estudios sociológicos se han impregnado de datos, estadísticas e índices, que han pretendido dar cuenta de diferentes aspectos del fenómeno social, es decir, de las generalidades que rigen las organizaciones humanas. Desafortunadamente, en muchos casos, la premisa no ha sido seguida de un cuidado a la advertencia: la investigación empírica sin ingenio teórico es esterilidad condenada a la repetición o la irrelevancia.

Es en medio de esta urgencia metodológica, que cobra importancia el estudio crítico de un concepto que ha ganado popularidad en las últimas dos décadas: el capital social. Tal como su nombre lo señala, dicho concepto se sitúa en los márgenes de la Economía (capital) y la Sociología, siendo también de gran valor para el estudio etnológico especializado, es decir, para la Antropología, especialmente cuando se estudian fenómenos como el desarrollo social, en el que la falta de recursos materiales puede ser y ha sido compensada con diferentes formas de cooperación.

Es necesario poner en claro que no existe una definición unánime sobre el significado de dicho concepto. La variedad de enfoques –que van desde las definiciones individualistas sobre la capacidad para movilizar recursos ajenos, hasta los sociales de integración comunitaria– no permiten siquiera hacer una evaluación imparcial de la validez de tales definiciones, provocando un fuerte problema de comparabilidad. Es evidente que a la par de una falta de consistencia en la definición del objeto de estudio surge el problema de la medición ¿cómo medir algo que no se deja ni siquiera definir?

El resultado ha sido una gran diversidad de medidas que acompañan a las no menos diversas definiciones, las cuales se mueven en espacios de determinación que cubren por lo menos cinco dimensiones que delimitan el concepto de capital social:

1. Nivel de integración: Horizontal – Vertical.
2. Espacio de integración: Intragrupal (*Bonding*) – Extragrupal (*Bridging*).
3. Uniformidad: Heterogéneo – Homogéneo.
4. Nivel de formalidad: Formal – Informal.
5. Escala: Macro (multi-regional) – Micro (local).

La definición más conocida, aunque sólo lo sea por su carácter pionero, es la de Putnam en 1993 (citado en Ostrom, 2009), en donde se utilizan la “densidad de redes” (volumen de participación voluntaria en organizaciones comunitarias) y el “nivel de confianza” como medidas del capital social en un estudio aplicado en el norte de Italia, región en la que el capital social se identifica por su carácter intragrupal, homogéneo y formal.

Sin embargo, a pesar de la utilidad analítica de estas mediciones, las diferentes configuraciones sociales hacen imposible su aplicación directa al estudio de las sociedades tradicionales, en las que la participación cívica se lleva mayormente fuera de estructuras formales, lo que dificulta la medición de la densidad de redes; asimismo las barreras culturales hacen de la confianza un concepto esquivo que debe adecuarse a la subjetividad de cada conjunto social.

Una solución para este problema se puede plantear a través de la reconceptualización, la cual permite la construcción subordinada de definiciones dilatadas de los componentes del capital social. Ejemplos de esto los encontramos en Krishna y Shrader (1999); y Hjollund y Tinggaard (2000), quienes reconocen dos formas de interacción social que son consistentes con la definición de Putnam, a la vez que amplían su contenido. La propuesta de ambos trabajos divide el capital social en un componente estructural (que se relaciona con las instituciones que facilitan la inte-

racción social y delimitan los roles sociales dentro de la comunidad) y un componente cognitivo (el cual se relaciona con los elementos que generan la predisposición de las personas a cooperar).

A partir de dicha conceptualización, ha surgido como una herramienta de análisis el uso de Índices del Capital Social, los cuales buscan, a través de encuestas especializadas, agrupar patrones de respuesta en comportamientos y nociones individuales que capturan el nivel de capital social en diferentes configuraciones socio-culturales.

Metodología

Para llevar a cabo la construcción del índice de capital social nos basamos en el cuestionario diseñado por Krishna y Shrader (1999), esto por tres razones: primero, el trabajo de Krishna se centra en la viabilidad del concepto de capital social en comunidades con un contexto rural tradicional como el que se estudia en el presente trabajo.

Segundo, la herramienta de medición del capital social diseñada en dicho documento (SOCAT por sus siglas en inglés) surgió de la conducción de 26 estudios piloto en comunidades indígenas de América Latina e India que permiten probar su relevancia operacional.

Por último, como bien lo ha señalado Sobel (2003), toda medición del capital social debe poner especial atención en evitar el argumento circular que se puede resumir como: “un grupo exitoso puede serlo porque tiene capital social, pero la evidencia de que el grupo tiene capital

Factor 1A	Confianza (16%)	Factor 1B	2,11472 (23%)	Eigenvalue	1,54871 (17%)
d1	0,5915	a2	0,5903	b1	0,5728
d5a	0,6237	a3	0,6395	b2	0,5116
d5b	0,5773	a4	0,5423	c1	0,6991
d5d	0,5546			c2	0,5864
d5e	0,5881			c3	0,5045
Cronbach's Alpha	0,7690	Cronbach's Alpha	0,6414	Cronbach's Alpha	0,6413

Comunidad	índice	Promedio	Mínimo	Máximo
Analco	Ski	79,62	65	96
	Comfianza	73,28	45	90
	Participación	81,61	33,3	100
Ixtlán	Ski	75,5	56	100
	Comfianza	60,95	35	90
	Participación	60,84	0	100
Macuiltianguis	Ski	75,94	53	92
	Comfianza	72,37	35	95
	Participación	72,81	0	100

social es su éxito". La construcción de un índice como el propuesto por Krishna y Shrader evita este tipo de inconsistencias.

A partir de las respuestas agrupadas a la encuesta se aplica el análisis factorial, en su versión de Análisis de Componentes Principales, para la construcción de índices mediante la agrupación correlacional de las respuestas a diferentes ítems del cuestionario. Los índices resultantes se relacionan con diferentes componentes que la teoría del capital social reconoce como relevantes: la participación, la confianza y los elementos estructurales y subjetivos del capital social, etcétera.

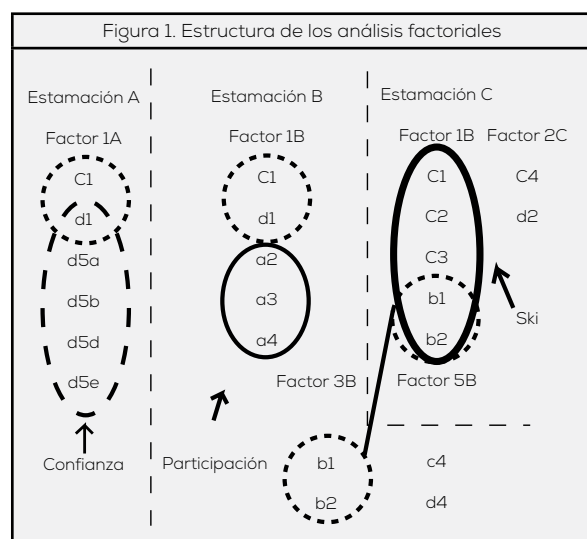
Antes de continuar debemos mencionar que el análisis completo de las dinámicas del capital social pasa por el estudio de los niveles macro (leyes, marco jurídico, marco político, etc.) y el nivel meso (asociaciones regionales, redes externas de cooperación) los cuales por la amplitud de su tratamiento no pueden exponerse debidamente en el presente trabajo.¹

Resultados

La construcción de los índices que a continuación se desarrolla, se basa en los resultados de la

encuesta de investigación levantada de marzo a mayo de 2014. La muestra de estudio incluye un total de 132 encuestas aplicadas en tres comunidades: las muestras para San Pablo Macuiltianguis y San Juan Evangelista Analco se conforman por 38 y 30 encuestas respectivamente (cerca de 10% de la población en cada comunidad). En el caso de Ixtlán de Juárez se llevaron a cabo 64 encuestas (3% de la población). Abusando del resumen, se puede decir que Analco es la comunidad que presenta un menor nivel de desarrollo de las tres comunidades, dependiendo su economía fuertemente de las actividades agrícolas y las transacciones no monetarias tradicionales: guelaguetza, tequio, servicio, compadrazgo; Macuiltianguis puede describirse como una comunidad en plena expansión que ha aprovechado el manejo forestal para sostener sus instituciones comunitarias; por su parte, Ixtlán es la más grande de las comunidades de la Sierra Norte, corazón comercial de la región y que presenta características de urbanización avanzadas.

El cálculo de los índices consiste en tres etapas que implican tres estimaciones del análisis factorial en las que se fueron eliminando las variables que se encontraban fuertemente correlacionadas en cada momento. Diferentes combinaciones se probaron hasta llegar a los tres factores finales tal como se describe en la figura 1.



¹ Los resultados completos de la aplicación de la SOCAT, incluyendo los 3 niveles de análisis, se puede encontrar en Bezares (2014); el presente documento se desprende de dicho trabajo, en el que se trata con mayor detalle el estudio de capital social, poniendo énfasis en la viabilidad de aplicación para el caso de comunidades tradicionales en la Sierra Norte de Oaxaca, asimismo se presentan con mayor detalle los elementos de la encuesta empleada y las estadísticas relevantes para el estudio en sus diferentes niveles de análisis.

De la primera estimación (A) se extrajo el primer componente (1A) que identificamos con el nombre de "confianza", ya que las preguntas que lo integran son relativas a cuestiones de confianza intracomunitaria en diferentes cuestiones de la vida diaria. La segunda estimación (B) arroja un segundo componente identificado como "participación" (1B) que incluye tres preguntas con respuestas dicotómicas sobre la participación reciente de las personas en actividades de tequio, organización de fiestas comunales y fiestas particulares. Respecto al tercer factor, al que hemos dado el nombre de SKI por ser muy parecido al estimado por Krishna y Uphoff (1999), podemos decir con los autores, que se integra por elementos subjetivos y estructurales que competen a las tradiciones de organización y las nociones de cooperación que se comparten dentro de la comunidad.

Los patrones de integración intra-factorial (Cuadro 1) presentan una fuerte relevancia de las variables en la definición de la dimensionalidad de cada factor; aunque en ningún caso tan altas como las observadas en Krishna y Uphoff (1999). También resalta que ninguno de los factores captura más del 23% de la varianza combinada, sien-

do que el factor "confianza" apenas capta 16% de la misma. Futuras investigaciones deberán poner mayor atención a este problema que acaso derive del bajo número de encuestas aplicadas. En los tres casos el coeficiente alfa de Cronbach (medida de fiabilidad de una escala de medición) indica que existe una correlación significativa entre los componentes de cada factor, aunque sólo en el caso del factor "confianza" el estadístico es superior a 0.7.

La construcción de los índices sigue con la estandarización de las respuestas de cada pregunta, dividiendo cada respuesta por la magnitud de su rango de manera que todas tomen un valor de 0 a 100 (siendo 100 el valor más alto posible para cada respuesta). Una vez estandarizadas las preguntas individuales se combinan en un índice que se expresa como la suma no ponderada de las respuestas individuales a las preguntas que integran cada factor.

Para los tres índices es la comunidad de Analco la que presenta los niveles promedio más altos, mientras que Ixtlán tiene los tres valores más bajos; por consecuencia Macuiltianguis tiene los valores intermedios. Este comportamiento es congruente con la observación de Cohen (1999) de que "las relaciones de cooperación se han vuelto menos cruciales para la supervivencia a medida que los ingresos se elevan".

En efecto, tal parece que siendo Analco la comunidad con los menores niveles de ingreso es también la que más depende de las relaciones informales y las estrategias de organización económica no monetarias. También influye a nuestro entender el tamaño de las comunidades, siendo Ixtlán el más grande de los poblados estudiados y aquel que parece tener menores niveles de participación (nivel más bajo de sus tres índices). Asimismo influye el hecho de que, proporcionalmente, el número de comuneros es menor en Ixtlán, lo que excluye a una fracción significativa de la población de los beneficios e incentivos de la organización comunitaria.

Conclusión

Nos encontramos con esto ante una posible paradoja que acaso contradice lo defendido por algunos autores de la literatura del capital social respecto a la complementariedad de los dos niveles del capital social intra y extra grupal. Tal paradoja, de confirmarse, implicaría que los niveles de capital social dentro de la comunidad

tienden a desaparecer a medida que el desarrollo económico se traduce en mayores niveles de ingresos y un desplazamiento de la actividad económica hacia el sector terciario en el que existe una menor cooperación comunitaria. Este desplazamiento bien puede producirse, según confirma la teoría del capital social y el desarrollo, debido a mayores niveles de capital social extra comunitario, es decir, los puentes o redes que las comunidades tienden con otras comunidades o más importante, desde la perspectiva del crecimiento económico, con los organismos gubernamentales que promueven programas de desarrollo enfocados a las comunidades como es el caso de la CONAFOR y el PROFOS en la Sierra Norte de Oaxaca.

En este sentido cobra importancia el papel que como mediador entre las comunidades y los organismos públicos juegan las asambleas regionales, representadas en la Sierra Juárez por la Unión de Comunidades de la Sierra Juárez (UCOSIJ), como un puente que mejora el perfil de acceso a los recursos de las comunidades más pequeñas y necesitadas de estos, al mismo tiempo que puede evitar la destrucción de las prácticas comunitarias al ser un filtro para la corrupción que suele acompañar los programas de desarrollo que se limitan a generar beneficios materiales y sobre todo monetarios sin prestar atención a las necesidades reales de la comunidad.

Abreviaturas

CONAFOR. Comisión Nacional Forestal.
PROFOS. Planeación y Desarrollo Regional Forestal.

Bibliografía

- Bezares Arango, H. (2014) *Capital Social, Cultura, Bienestar*. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, Oaxaca.
- Bourdieu, P. (2013) *Capital Cultural, Escuela y Espacio Social*. Tercera reimpresión. Siglo XXI editores, Mexico.
- Cohen, J. H. (1999) *Cooperation and Community*. The University of Texas Press. Austin, Texas.
- Krishna, A., Shrader, E., (1999) *Social Capital Assessment Tool*. The World Bank Washington, D.C.
- Krishna, A., Uphoff, N. (1999) *Mapping and Measuring Social Capital: A Conceptual and Empirical Study of Collective Action for Conserving and Developing Watersheds in Rajasthan, India*. The World Bank, Washington.
- Ostrom E. "What is Social Capital?". Compilado en Bartkus, V. O.; Davis, J. H. (2009) *Social Capital: Reaching In, Reaching Out*. Edward Elgar Publishing, Cheltenham, Inglaterra.
- Sobel, J. (2003) "¿Can We Trust Social Capital?". *Journal of Economic Literature*, vol. XL, vol. marzo.